



MAGYAR ORVOSI KAMARA

BUDAPESTI TERÜLETI SZERVEZETE

ETIKAI BIZOTTSÁGAI

B e s z á m o l ó

a Magyar Orvosi Kamara Budapesti Területi Szervezete Etikai Bizottságainak 2012. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről

A MOK Budapesti Területi Szervezete elnökéhez 2012. január 1. és december 31. közötti időszakban összesen **87** olyan **bejelentés érkezett** a MOK BTSZ tagja ellen, amely alapján etikai vétséget lehetett vélelmezni és ezért az etikai eljárás megindításáról, vagy annak megtagadásáról kellett dönten. A MOK BTSZ elnökének kijelölése alapján az

- I. számú Etikai Bizottsághoz 30 ügy,
- II. számú Etikai Bizottsághoz 29 ügy és
- III. számú Etikai Bizottsághoz 28 ügy került kiosztásra.

*A beérkezett panaszbejelentések közül **75 esetben** – előzetes széleskörű ügyintézés után – **etikai eljárás** tényleges lefolytatására **nem kerülhetett sor**, az alábbi okok miatt:*

- *40 esetben a terjedősen és nehezen értelmezhetően megfogalmazott panaszból az etikai vétség gyanújára nem lehetett aggály nélkül következtetni, ezért több hiánypótlási felhívás kiadására került sor, azonban ezek a felhívások nem vezettek eredményre. Az etikai eljárásban a megfelelően alkalmazandó közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL törvény ilyen esetekre lehetővé teszi, hogy amennyiben a hiánypótlásra történő felhívásnak a panaszos nem tesz eleget az eljárás megszüntetésre kerüljön.*
- *8 esetben a panaszt hatáskör, vagy illetékesség hiánya miatt át kellett tenni a hatáskörrel, vagy illetékességgel rendelkező szervhez, nem egy esetben a megnevezett panaszolt orvos személyét is tisztázni kellett.*
- *3 esetben a panaszos a panaszát visszavonta,*
- *9 esetben névtelen panaszostól érkezett a bejelentés (etikai vétség gyanúja nem alapozta meg a hivatalbóli eljárást),*
- *1 ügy elfogultság miatt átadásra került.*
- *3 esetben az etikai eljárást felfüggesztésre került.*

- ***11 ügy áthúzódott a 2013. évre**, miután ezen panaszok nagy része december hónap folyamán érkezett be, hiánypótlási felszólítások kerültek kiadásra.*

A beérkezett panaszokból **12 esetben** indult meg ténylegesen és került lefolytatásra etikai eljárás, ezek mind **határozattal** zárultak, vagyis érdemi döntéssel került megállapításra, hogy a panaszolt orvos a panaszolt cselekménnyel elkövette-e az etikai vétséget vagy sem.

2012. évben:

- 8 felmentésre került sor,
- 3 figyelmeztetés,
- 1 megrovás + pénzbírság büntetés került kiszabásra. (a legsúlyosabb büntetés nem jogerős!)

Az Etikai Bizottságok 2012 évben született döntéseivel szemben, 10 esetben nyújtottak be fellebbezést. Az Országos Etikai Bizottság 5 ügyben helyben hagyta az I. fokú döntést, 1 fellebbezett ügyünket küldte vissza az I. fokú eljárás megismétlésére, a többi ügy még elintézetlen.

Meg kell említeni, hogy a 2011. évről 16 ügy húzódott át, ami további terhet rótt a bizottságokra, ezek kimenetele az alábbiak szerint alakult:

11 végzéssel (9 esetben etikai eljárás nem indult, 1 ügy más hatósághoz áttételre került és 1 eljárás fel lett függesztve). 5 bejelentés érdemi vizsgálattal (határozattal) zárult, ebből 4 felmentés, 1 esetben figyelmeztetés etikai büntetés kiszabására került sor.

A 2012-es évet szervezési problémák is nehezítették. Ennek könnyebbik része a bizottság új tagokkal való kibővülése volt, de ők néhány hónap alatt beilleszkedtek, most már referensi feladattal is megbízható tagjai lettek bizottságunknak. A nagyobbik probléma adminisztratív munkatársunk túlterheltsége, a nemsokára már négy bizottság kiszolgálása feltétlenül megoldást kíván, akár központi támogatás kiterjesztésével is.

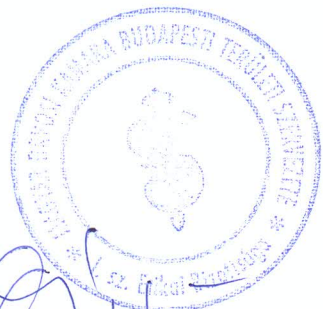
A statisztikából kiviláglik a negyedik bizottság felállításának kényszere, hiszen évi 30 ügyet 12-13 ülésen kellett feldolgozni, tárgyalni. Az ügyek túlnyomó része sajnos alaptalan vádaskodás, félreértés, pszichés zavaron alapuló querulálás, de ezek még a valós panaszoknál is időigényesebbek. A panaszosok egy része a későbbi bírósági perekhez remél munícióhoz jutni/kártérítés, gyermekelhelyezés, stb. Szaporítja a felesleges munkánkat, hogy "etikai vétség gyanúja kizárható" határozatainknál fellebbezés esetén a másodfok kizárólag jogászai szempontok és megítélés alapján kötelez elsőfokú tárgyalásra. Munkánk legfontosabb része az alaptalan vádaskodásnak kitett kamarai tagok tisztázása a vádak alól, remélem ezt sikerrel teljesítjük. A valóban hibázók elítélése kellemetlen, de kötelező feladat.

Nagyon sok etikai vétség alapja az orvosok leterheltsége, ezért nem tudnak megfelelő időt fordítani egyediesített formában a tájékoztatási kötelezettség teljesítésére (pl. műtési beleegyező nyilatkozat aláírása általában futólag, a műtétet közvetlenül megelőző órában történik), a dokumentáció vezetésének hiányossága és arról való másolat kiadási kötelezettségek teljesítése. Nem tartjuk elfogadhatónak, hogy családjogi vitákban, ha az egyik fél az orvos, a perpatvar etikai eljárásnak is tárgya legyen.

Változatlanul nehezíti a munkát, hogy minden más szakmai kamarától eltérően az egészségügynek nincs törvényi felhatalmazása a saját eljárási rend megalkotására, és hatóságként kell eljárunk az ügyekben, hatósági jogosítványok, személyi és tárgyi feltételek nélkül. A személyi és tárgyi feltétel alatt értem, hogy a hatóságok képzett szakemberekkel törvényes teljes munkaidőben végzik munkájukat, - így a 30 napos határidő számukra elegendő - míg az etikai bizottságok tagjai választott orvosok, akik szabadidejükben látják el feladataikat és valóban csak az etikai magatartás elbírálására kellene figyelniük, nem pedig a hatóságra vonatkozó kötelező, de maradéktalanul nem tartható eljárási kérdésekre. A hatósági ügyintézők pl. esetleges akadályoztatásuk esetén helyettesíthetők, az etikai bizottság tagjai pedig nem.

Szükségesnek tartanánk egy olyan etikai eljárási rend kidolgozására való felhatalmazást, amely korábban megengedett volt a MOK számára és amely a lehetőségeket figyelembe véve készült el, és maradéktalanul betartható volt, nem kellett a „megfelelő” alkalmazás értelmezésén törni a fejünket. Ez a kérdés az, amire a küldötteink figyeimét feihívjuk, hogy a MOK országos küldöttközgyűlésén e téren is hallassák hangjukat.

B u d a p e s t, 2013. január 22.



Dr. Bálint György
I.sz. Etikai Bizottság
elnöke



Dr. Kiss Anikó
II. sz. Etikai Bizottság
elnöke



Dr. Erdős Judit
III.sz. Etikai Bizottság
elnöke

Kiegészítette: dr. Dudás Márta